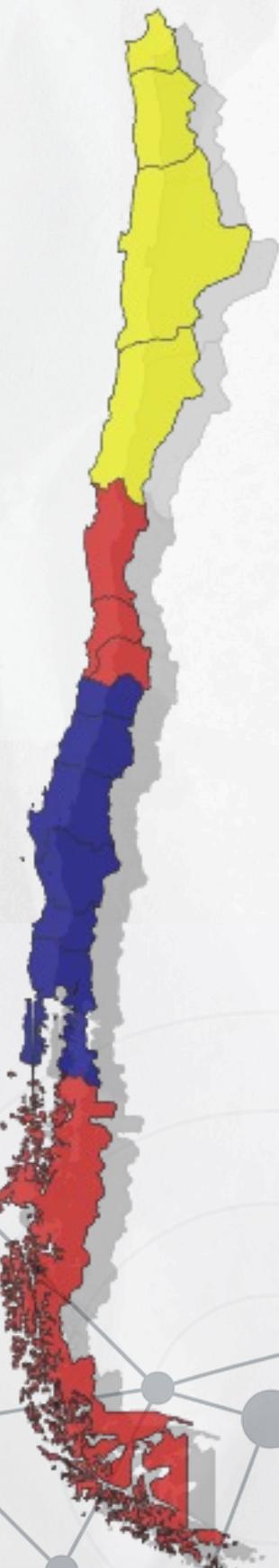


# INFORME ELECCIONES PRESIDENCIALES 2025

DICIEMBRE 2025

NODO  
XXI



NODO<sup>°</sup>IXI

# **INFORME ELECCIONES**

# **PRESIDENCIALES 2025**

Diciembre 2025

Autor: Juan Andres Mena Valdés. Investigador de la Fundación Nodo XXI. Abogado de la Universidad de Chile y Máster en Políticas Públicas de King's College London.

## Resumen Ejecutivo

La elección presidencial de 2025 estuvo marcada por la implementación del voto obligatorio, lo que produjo un aumento sin precedentes en la participación electoral. En ambas vueltas votaron aproximadamente 13,4 millones de personas, cerca del 85% del padrón, incorporándose alrededor de cinco millones de votantes que históricamente se habían abstenido.

Los resultados muestran que la principal beneficiaria del nuevo electorado fue la derecha, que logró captar la mayor proporción de votantes nuevos tanto en primera como en segunda vuelta. El sector outsider, encabezado por Franco Parisi, también mostró un crecimiento significativo, especialmente en la primera vuelta, confirmando su capacidad para movilizar votantes previamente abstencionistas.

La izquierda, en cambio, exhibió un crecimiento limitado en primera vuelta y, aunque aumentó su votación en segunda vuelta, lo hizo por debajo del ritmo de la derecha, consolidándose como el sector más afectado por el cambio estructural que implicó el voto obligatorio.

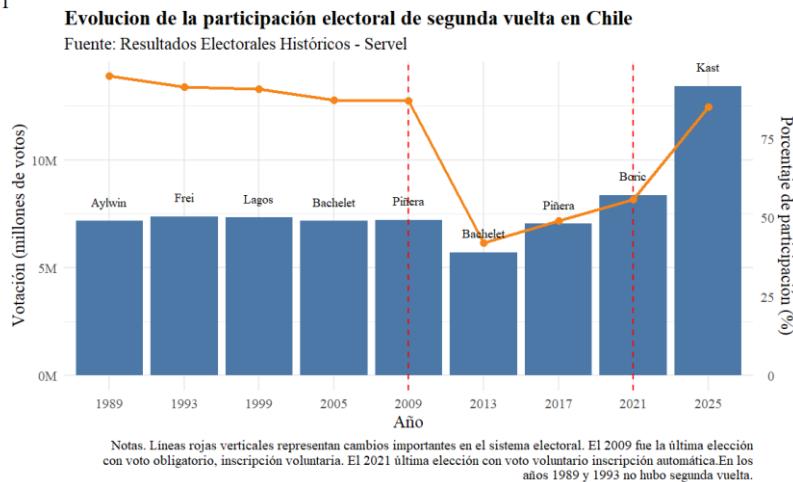
Desde el punto de vista territorial y sociodemográfico, el análisis revela patrones diferenciados: Parisi concentró su apoyo en el norte del país; Kast obtuvo su mayor fortaleza en el centro-sur y sur, con fuerte asociación a percepciones de inseguridad y zonas rurales; mientras que Jara se consolidó como la candidata del electorado urbano, con mejor desempeño en comunas de menores ingresos y baja percepción de inseguridad.

En conjunto, los resultados sugieren una profunda reconfiguración del electorado chileno, donde los clivajes tradicionales izquierda-derecha resultan insuficientes para explicar completamente el comportamiento electoral bajo un escenario de voto obligatorio.

## Introducción

Esta elección estuvo marcada por la irrupción del voto obligatorio, un hecho sin precedentes en la historia electoral del país, como se muestra en la Figura 1. Si se considera la segunda vuelta de 2021 – la elección con mayor participación bajo el régimen de voto voluntario –, concurrieron a las urnas 8.364.481 personas de un padrón de 15.030.974, lo que equivale a una participación del 55,65 %. En la presente elección, en ambas vueltas participaron alrededor de 13,4 millones de personas (aproximadamente un 85 % del padrón). Esto implica que cerca de cinco millones de personas – que en su mayoría se habían abstenido de participar en procesos electorales anteriores – acudieron a votar en esta ocasión.

Figura 1



Por otro lado, el crecimiento de 7,1 puntos porcentuales de Franco Parisi respecto de la primera vuelta de 2021, en el contexto de la expansión del electorado, da cuenta de la posible irrupción de una nueva fuerza política situada fuera de los ejes tradicionales de izquierda y derecha.

Finalmente, la derecha, dividida en tres candidaturas – Kast, Kaiser y Matthei – obtuvo, a pesar de su fragmentación, el 50,32 % de los votos, lo que constituye su mejor resultado histórico en una primera vuelta. En términos absolutos, el sector incrementó su votación en más de 3,6 millones de votos respecto de la primera vuelta anterior.

Este escenario plantea serias dificultades para comprender e interpretar el sentido político de los resultados electorales. Asumir una simple redistribución del electorado al que estábamos acostumbrados constituye un error tanto metodológico como político. Por ello, resulta necesario redoblar los esfuerzos por entender a quién votó el nuevo electorado y cómo se reconfiguró, en términos sociales y demográficos, la base electoral de cada sector

político. Teniendo presente lo anterior, este informe busca aportar elementos de análisis para comprender el origen electoral, social y político de los resultados de esta elección presidencial, utilizando datos del Servel y variables sociodemográficas a nivel comunal.

En este informe se emplean regresiones lineales que permiten describir, por medios indirectos, las características y comportamientos del electorado chileno. Sin embargo, estos modelos no son aptos para establecer inferencias causales. Variables relevantes, como el género, no fueron incorporadas en el análisis debido a limitaciones estructurales de los datos disponibles, con el fin de evitar falacias ecológicas. Sin perjuicio de lo anterior, todos los aspectos metodológicos, así como las pruebas de robustez de los modelos estadísticos presentados en las gráficas de este informe, se detallan en la sección metodológica al final del documento.

El informe se estructura de la siguiente manera. Una primera sección analiza en detalle el comportamiento de los nuevos votantes, distinguiendo entre la primera y la segunda vuelta. A continuación, se examina el perfil sociodemográfico y territorial del electorado de cada candidato y sector político en ambas vueltas, incorporando, para la segunda, una estimación indirecta de la transferencia de votos entre candidaturas. Finalmente, el informe concluye con una sección de conclusiones que recapitula los principales hallazgos derivados de los análisis y modelos implementados.

## Por quién votaron los 5 millones de votantes nuevos

### Primera vuelta

Un primer análisis requiere examinar cuánto creció el electorado entre 2021 y 2025 y, a partir de ello, observar cómo evolucionó la votación agregada de cada sector – izquierda, derecha y *outsiders* – tanto en términos absolutos como porcentuales. Si los cinco millones de nuevos votantes se hubieran distribuido respetando las proporciones de la elección de 2021, la variación de la votación de cada sector habría sido de 91,7 %. Cualquier variación por debajo o por encima de este valor constituye un indicio de que dicho sector capturó una proporción menor o mayor del nuevo electorado en comparación con su base de votantes bajo el régimen de voto voluntario.

**Tabla 1. Resultados electorales por sector 2021-2025. Primera vuelta**

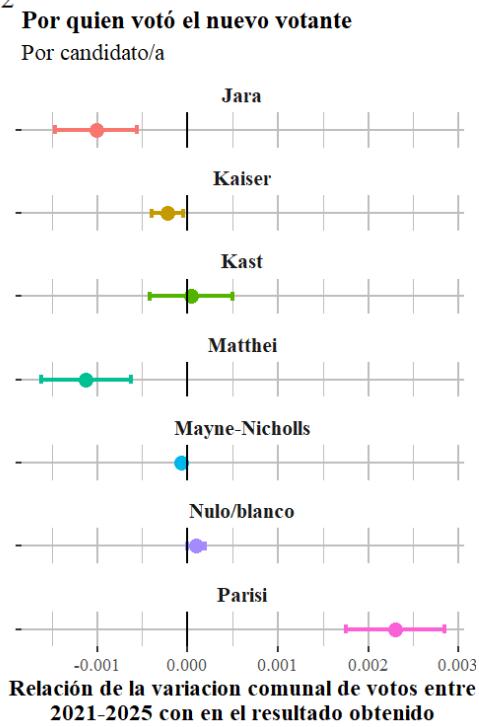
Elección	2025			2021			Estadísticas	
Sector	Cand.	Total	%	Cand.	Total	%	Delta	Variación
Izquierda	Jara	3.717.506	28,70%	Boric	3.267.867	46,50%	449.639	13,75 %
	Artes			Provoste				
	ME-O			Artes				
	ME-O			ME-O				
Derecha	Kaiser	6.516.287	50,30%	Sichel	2.860.414	40,70%	3.655.873	127,81%
	Kast			Kast				
	Matthei							
Outsiders	Parisi	2.715.922	21%	Parisi	900.064	12.8%	1.815.858	201,7%
	Mayne-Nicholls							
Nulo/blanco		503.009	3.7%	N/B	85.973	1,2%	417.036	485,07%
Electorado		13.475.457	85,40%	Elect.	7.114.318	47,33%	6.361.139	89,41%

*Elaboración propia. Fuente: Resultados Electorales Históricos - Servel.*

Los datos de la Tabla 1 muestran un crecimiento muy significativo del sector de la derecha respecto de sus resultados de primera vuelta de 2021. De manera particularmente destacada, el sector *outsider* – encabezado por Franco Parisi – prácticamente se triplicó entre 2021 y 2025, pasando de alrededor de 900 mil votos a 1,9 millones. Estos resultados contrastan con el escaso crecimiento de la izquierda, que apenas logró aumentar su votación en un 13,7 %, muy por debajo de lo que habría implicado la proyección de su desempeño como sector en 2021. En

términos relativos, la izquierda redujo su participación del 46,5 % al 28,7 %, pese a incrementar su votación en términos absolutos en 449.639 votos.

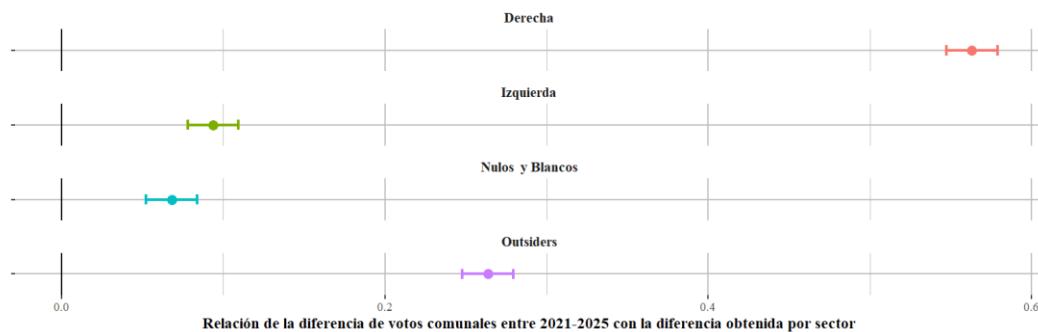
Figura 2



Para comprender la relación entre el desempeño electoral de cada candidato y la incorporación de nuevos votantes, se estimó una regresión lineal entre los resultados comunales de cada candidatura y la variación del total de votos en la comuna entre la primera vuelta de 2021 y la de 2025 (Figura 2). En este ejercicio, Franco Parisi destaca como el único candidato que, considerado individualmente, logró captar de manera significativa al nuevo electorado. En contraste, las dos representantes de la política tradicional – Matthei y Jara – presentan las asociaciones negativas más pronunciadas y estadísticamente significativas con el crecimiento del nuevo votante.

No obstante, estos resultados no son suficientes para determinar el origen del aumento de votos de cada sector político. Para abordar esta limitación, se estimó una segunda regresión lineal entre la variación de los votos agregados de cada sector entre 2021 y 2025 y la variación del total de votos comunales en el mismo período. Este enfoque permite una estimación más precisa sobre si el crecimiento electoral de cada sector provino principalmente de votantes habituales o de la incorporación de nuevos votantes.

Figura 3  
Por qué sector votó el nuevo votante en primera vuelta  
Por sector político



Como muestra la Figura 3, la regresión lineal evidencia una fuerte asociación entre el aumento de votos comunales de la derecha, en comparación con la primera vuelta de 2021, y la incorporación de nuevos votantes en esas mismas comunas. Una relación similar se observa en el sector *outsider*, representado por Franco Parisi, aunque de menor magnitud. En el caso de la izquierda, en cambio, la asociación – si bien positiva y estadísticamente significativa – es casi seis veces más débil que la observada para la derecha y cerca de tres veces inferior a la del sector *outsider*.

Si bien, a nivel individual, ningún candidato de derecha logró captar de manera significativa al nuevo electorado, en términos agregados el sector fue el que concentró la mayor cantidad de votos nuevos, superando incluso al desempeño del sector *outsider* encabezado por Parisi.

### Segunda vuelta

Al analizar el escenario de segunda vuelta, la Tabla 2 muestra nuevamente con claridad cómo la derecha logró atraer al nuevo electorado en mayor medida que la izquierda, aunque con una magnitud inferior a la observada en la primera vuelta. La izquierda, por su parte, logró captar solo una proporción menor del nuevo electorado, nuevamente por debajo del crecimiento observado del voto nulo.

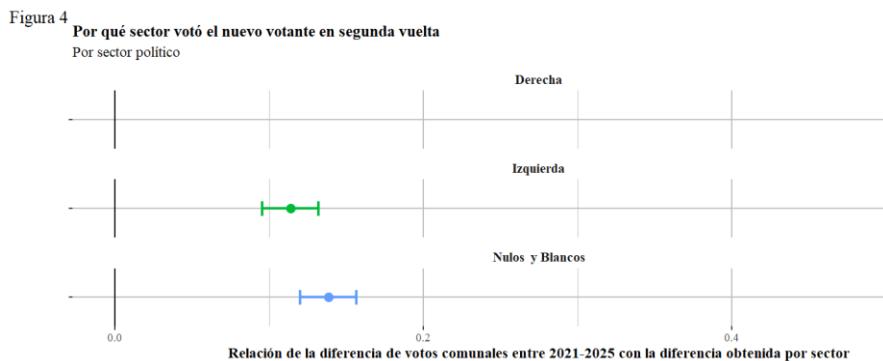
Tabla 2. Resultados electorales por sector 2021-2025. Segunda vuelta

Elección	2025			2021			Estadísticas	
Sector	Cand.	Total	%	Cand.	Total	%	Delta	Variación
Izquierda	Jara	5.218.444	41.83%	Boric	4.621.231	55.87	597.213	12,92%
Derecha	Kast	7.254.850	58.17%	Kast	3.650.662	44.13%	3.604.188	98,72%

<b>Nulo/blanco</b>	<b>948.356</b>	<b>7,06%</b>	<b>N/B</b>	<b>92.588</b>	<b>1,11%</b>	<b>855.768</b>	<b>924,27%</b>
<b>Electorado</b>	<b>13.421.650</b>	<b>84,99%</b>	<b>Elect.</b>	<b>8.364.481</b>	<b>55,65%</b>	<b>5.057.169</b>	<b>60,46%</b>

*Elaboración propia. Fuente Servel.*

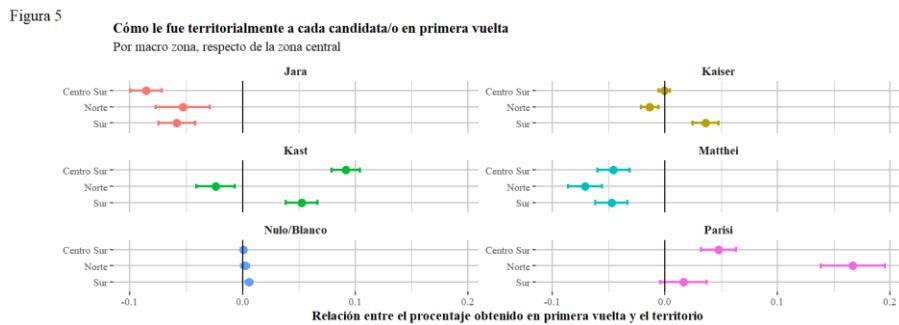
Como muestra la Figura 4, en la segunda vuelta la derecha mantuvo la mayor asociación con el nuevo electorado; sin embargo, la magnitud de dicha relación disminuyó levemente, mientras que la de la izquierda aumentó, sin que ello fuera suficiente para revertir la tendencia observada en la primera vuelta. Finalmente, la magnitud de la asociación entre el voto nulo y blanco y la incorporación de nuevos votantes se duplicó entre la primera y la segunda vuelta.



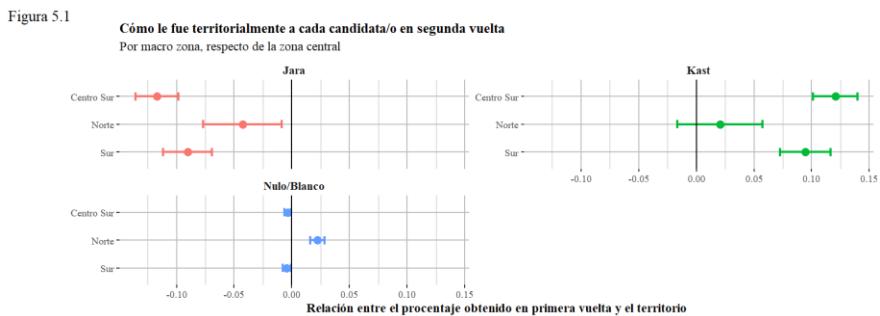
Interpretados los datos en su conjunto, resulta claro que la derecha no solo mantuvo a su electorado habitual, sino que además logró captar a la mayor parte del nuevo electorado. Por su parte, la izquierda logró crecer entre los nuevos votantes entre la primera y la segunda vuelta, pero sin que alterar sustancialmente los resultados de la elección. Finalmente, la opción nulo y blanco tuvo un crecimiento importante entre los nuevos votantes en la segunda vuelta.

## Quien voto por quién

Como muestra la Figura 5, el desempeño de las candidaturas varió de manera significativa entre las distintas macrozonas del país<sup>1</sup>. Jara, al igual que Matthei, obtuvo resultados inferiores en todas las macrozonas en comparación con la zona central. Kast, por su parte, registró un mejor desempeño en el sur y el centro sur que en la zona central, pero un rendimiento inferior en el norte; mientras que Kaiser obtuvo mejores resultados en el sur que en el centro, aunque también presentó un desempeño más débil en el norte. Finalmente, Parisi mostró un mejor desempeño en el centro sur y uno considerablemente superior en el norte respecto de la zona central, manteniendo resultados relativamente similares en el sur.



En la segunda vuelta (Figura 5.1), Jara logró mejorar su desempeño en el norte en relación con la zona central, aunque en menor magnitud que Kast, quien revirtió su bajo rendimiento observado en la primera vuelta.

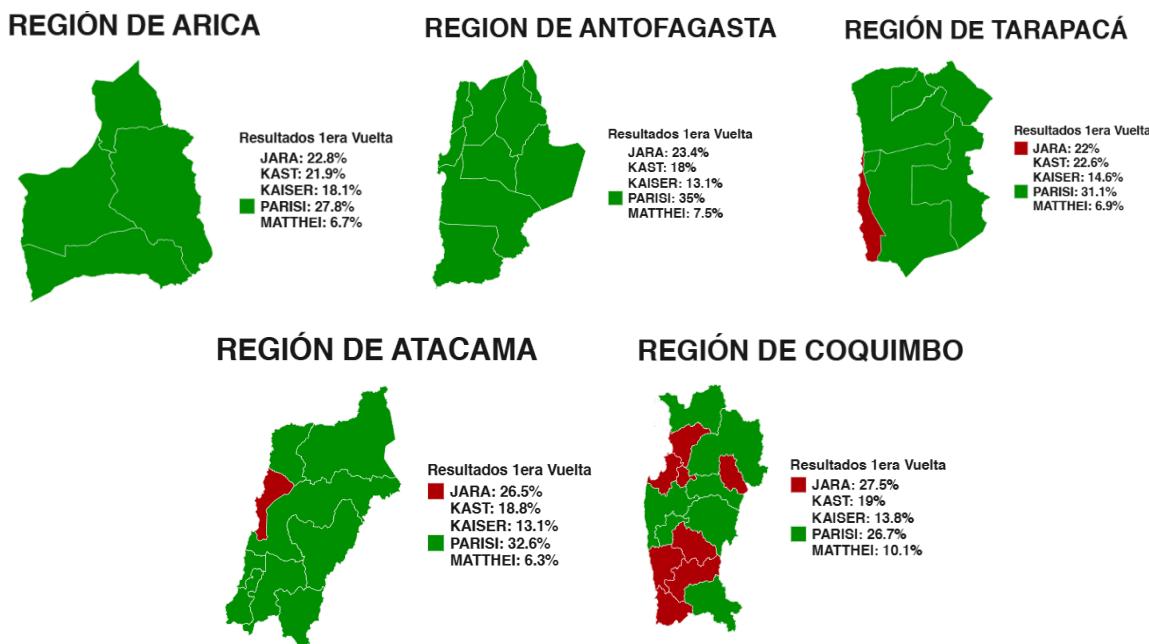


<sup>1</sup> Zona Norte: de Arica a Coquimbo. Zona Centro: Valparaíso y Metropolitana. Centro Sur: de O'Higgins a la Araucanía. Sur: de Los Ríos a Magallanes.

A la luz de los patrones territoriales observados, y con el fin de evitar que el mejor o peor desempeño de un candidato en una zona determinada oculte relaciones sustantivas o genere asociaciones espurias, a continuación, se presenta un análisis de variables sociodemográficas – ingreso medio comunal, percepción de inseguridad y porcentaje de población urbana – estratificado a nivel macrozonal. Asimismo, el análisis se concentra en la candidatura de Franco Parisi en la primera vuelta, y en las de José Antonio Kast y Jara en ambas vueltas.

#### *Quién votó por Parisi*

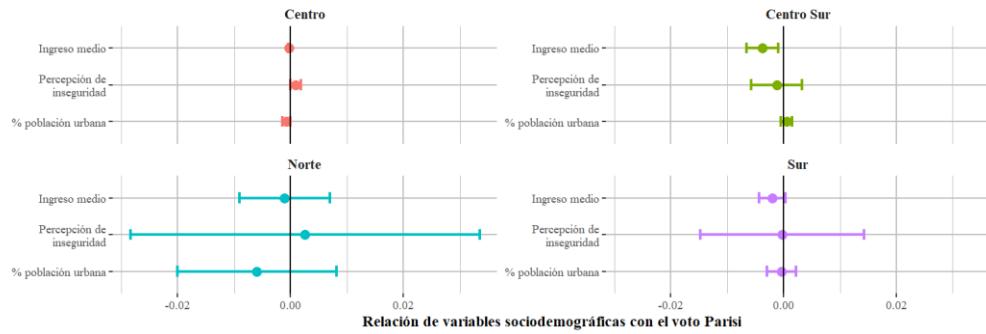
Lo primero que destaca es que la votación de Parisi estuvo fuertemente concentrada en el norte del país, ganando en la mayoría de las comunas, y siendo abultadamente la primera mayoría regional en las regiones del norte grande.



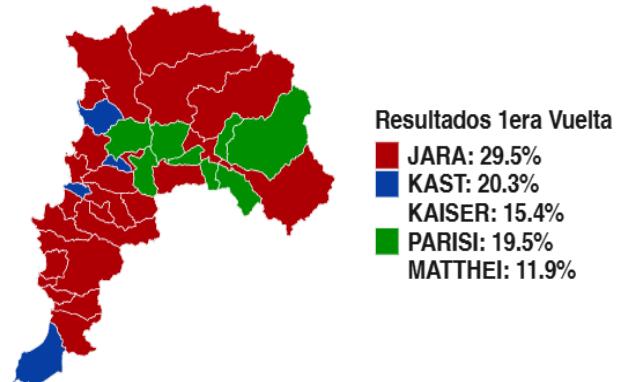
Al analizar las principales variables sociodemográficas comunales para aproximar un perfil del electorado de Parisi (Figura 6), se observa que ninguna de ellas resulta estadísticamente significativa para explicar su desempeño electoral en las comunas de las macrozonas norte y sur. En contraste, en la zona central el ingreso medio comunal y el porcentaje de población urbana ofrecen una mejor aproximación al perfil del electorado de Parisi, mientras que en el centro sur el ingreso medio emerge como la variable más relevante.

Figura 6

Quien votó por Parisi en primera vuelta



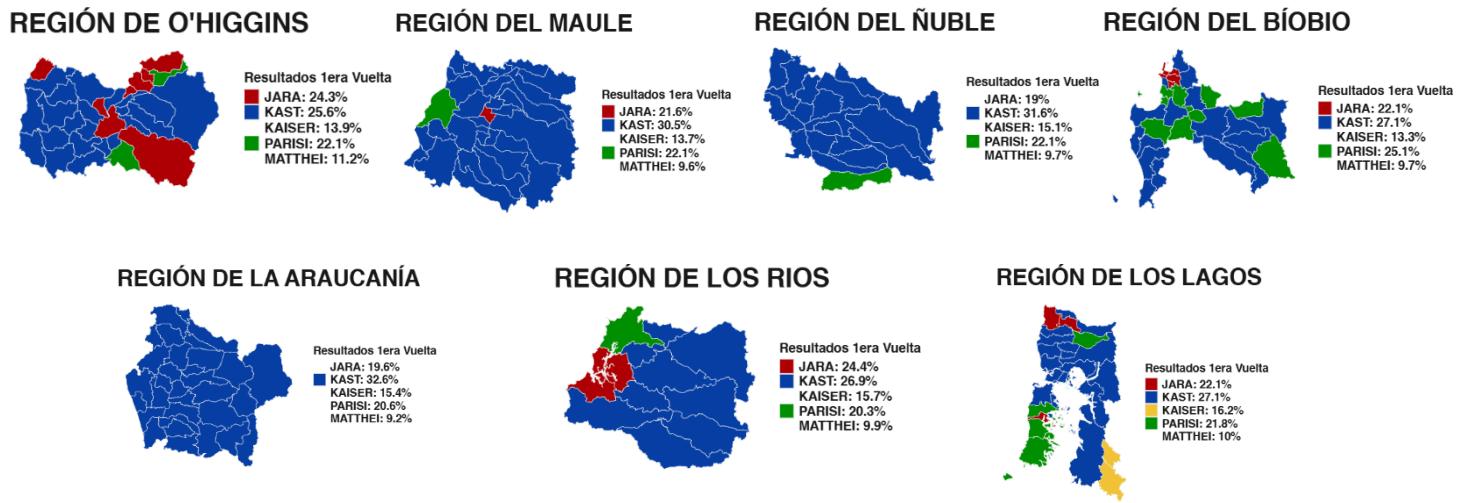
El electorado de Parisi en la zona central – esto es, la Región Metropolitana y la Región de Valparaíso – proviene mayoritariamente de comunas con una combinación de población urbana y rural. En la Región Metropolitana, Parisi obtiene mejores resultados en comunas ubicadas fuera del anillo de circunvalación Américo Vespucio y fuera de la comuna de Santiago. En la Región de Valparaíso, su desempeño es relativamente mejor en comunas del interior, como Hijuelas, Catemu o Rinconada.



Adicionalmente, el electorado de Parisi en la zona central se concentra en comunas con ingresos medios inferiores y mayores niveles de percepción de inseguridad en comparación con los promedios regionales. Finalmente, en estas comunas el desempeño de Parisi tiende a asociarse con niveles más altos de percepción de inseguridad a nivel nacional, según la ENUSC 2023, aunque con un nivel de significancia estadística del 90 %. En la zona centro sur, en cambio, el ingreso medio comunal es la única variable que resulta estadísticamente significativa como predictor, manteniendo una relación negativa con los resultados comunales del candidato.

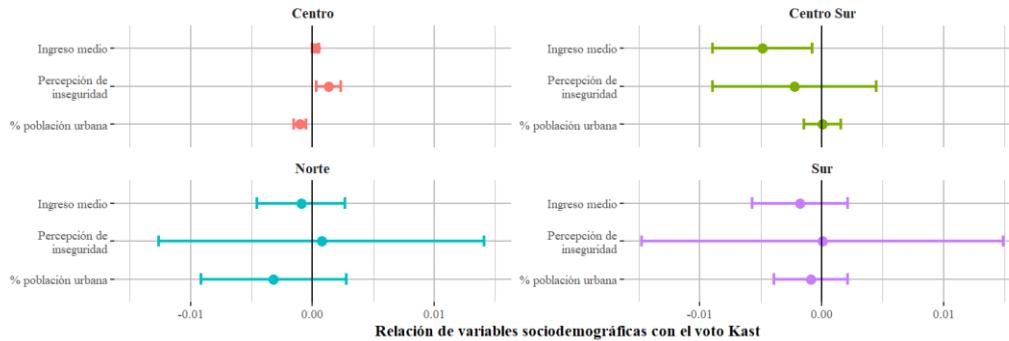
## Quién votó por Kast

El fuerte de Kast en la primera vuelta fue el sur y centro sur del país, con excepción de Aysén y Magallanes. Su mejor resultado fue en la Región de la Araucanía, ganando la primera mayoría en todas las comunas.



El análisis de las principales variables sociodemográficas comunales en el caso del electorado de Kast en la primera vuelta (Figura 7) muestra, una vez más, que estas resultan útiles para caracterizar su base electoral en la zona central, con un  $R^2$  ajustado superior a 0,6 y coeficientes estadísticamente significativos. En contraste, dichas variables presentan una capacidad descriptiva considerablemente menor en el resto de las macrozonas.

Figura 7  
Quién votó por Kast en primera vuelta



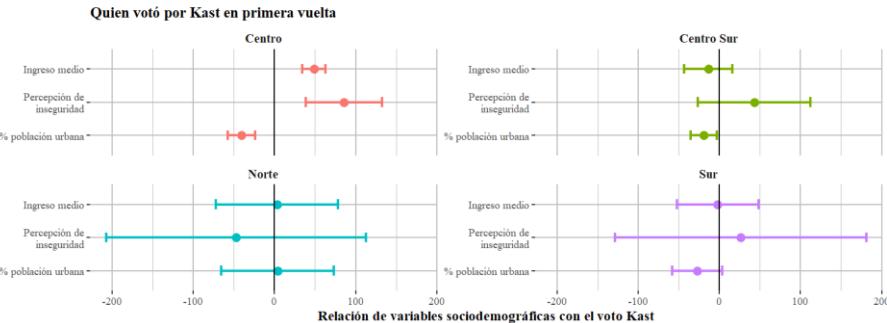
En la primera vuelta, el electorado de Kast en la zona central provino mayoritariamente de comunas de altos ingresos. En la Región Metropolitana, obtuvo buenos resultados en comunas como Lo Barnechea, Vitacura y Las Condes, mientras que en la Región de Valparaíso destacó en Zapallar, Concón y Santo Domingo. Por otra parte, la percepción de inseguridad emerge como un determinante particularmente fuerte y estadísticamente

significativo del voto por Kast, registrándose, en promedio, un aumento de la votación comunal a medida que se incrementa la percepción de inseguridad.

De manera destacada, en la zona central el electorado de Kast presenta un perfil relativamente más rural que urbano. En la Región Metropolitana sobresalen sus altas votaciones en comunas como Paine, Buin o San Pedro.

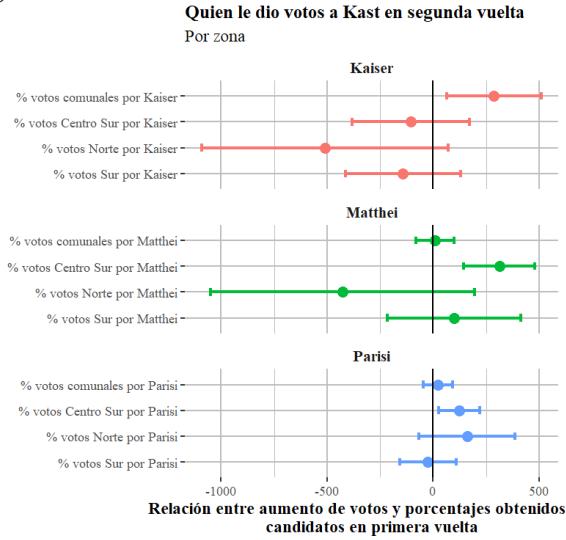
En la segunda vuelta, el perfil del electorado de Kast experimentó algunos cambios, como se observa en la Figura 8. En particular, aumentó la magnitud de los predictores en la zona central, mientras que el ingreso medio perdió significancia estadística en la zona centro sur.

Figura 8



En cuanto a la transferencia de votos hacia Kast, estimada de manera indirecta como la relación entre la variación de su votación entre la primera y la segunda vuelta y el porcentaje de votos comunales obtenidos por los candidatos desde los cuales se produce la transferencia (Figura 9), se observa una relación estadísticamente significativa y robusta desde Kaiser a nivel nacional, sin diferencias relevantes entre macrozonas. Por su parte, la relación entre los resultados de Parisi y el aumento de votos de Kast en la segunda vuelta no resulta significativa a nivel nacional, salvo en la zona centro sur, donde dicha asociación es significativamente mayor en comparación con la zona central.

Figura 9

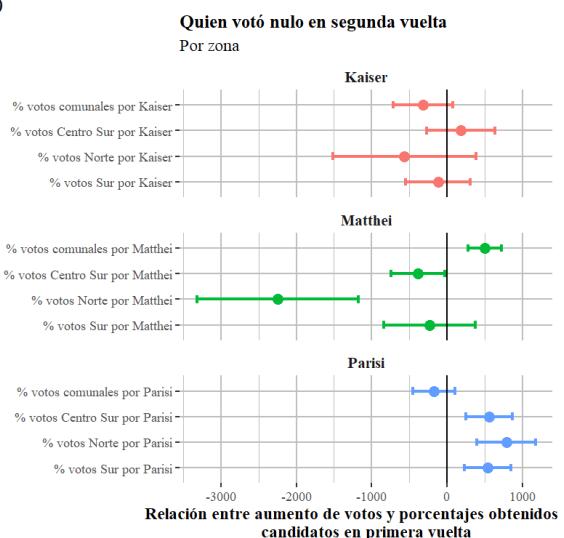


El caso de Matthei resulta particularmente interesante, ya que la transferencia de votos hacia Kast a nivel nacional no es estadísticamente significativa. No obstante, se observan patrones diferenciados a nivel macrozonal: en el centro sur la relación es positiva y de mayor magnitud en comparación con la zona central, mientras que en el norte es negativa, aunque sin alcanzar significancia estadística.

A modo ilustrativo, en las tres comunas de mayores ingresos de la Región Metropolitana la variación de la votación de Kast se sitúa cerca de su promedio nacional (132 %), con la excepción de Lo Barnechea (97 %). En contraste, la variación del voto nulo y blanco alcanzó un 331 % en Vitacura, un 253 % en Las Condes y un 158 % en Lo Barnechea, frente a un promedio nacional de 81 %. Este patrón es consistente con una transferencia del electorado de Matthei hacia el voto nulo y blanco en la zona central, aunque en menor medida en el centro sur y en el norte (Figura 10).

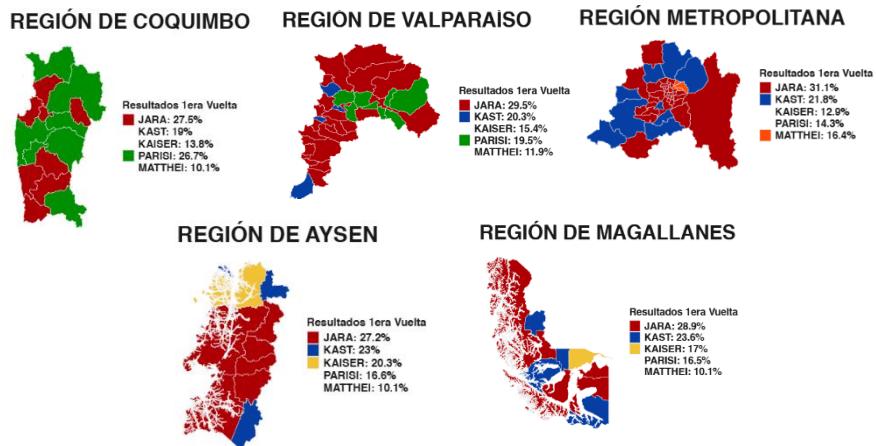
Cabe señalar que la metodología utilizada no permite estimar porcentajes exactos de transferencia de votos, sino que se limita a identificar la dirección, fuerza y magnitud de la relación entre la variación de la votación de un candidato entre la primera y la segunda vuelta y el porcentaje de votos obtenidos en la comuna por el candidato desde el cual se produce la transferencia. En este contexto, un coeficiente estadísticamente no significativo no implica una transferencia nula, sino que indica que la variación de la votación entre ambas vueltas no se encuentra correlacionada con el porcentaje de votos del candidato transferente en la primera vuelta

Figura 10



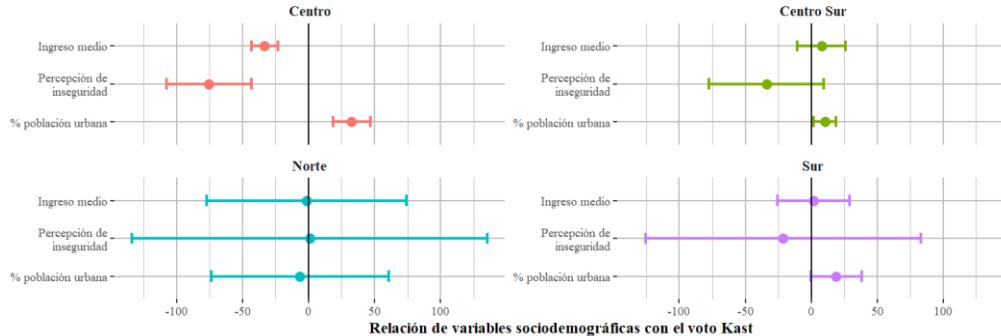
## Quién votó por Jara

Finalmente, Jeannete Jara obtuvo sus mejores resultados en primera vuelta en la zona central, en el norte chico (en disputa con Parisi), y en el extremo sur. El mayor porcentaje estuvo en la región Metropolitana con 29,5% seguida por Valparaíso con 29.5.



En relación con el análisis de las principales variables sociodemográficas (Figura 11), estas vuelven a ofrecer una caracterización sólida del electorado en la zona central – con un  $R^2$  ajustado de 0,73 y coeficientes estadísticamente significativos – y, a diferencia de los casos de Kast y Parisi, presentan además un mayor poder explicativo en el resto de las macrozonas, con la excepción del norte.

Figura 11  
Quién votó por Jara en primera vuelta



Como se observa, salvo en la zona norte – donde la distinción entre población urbana y rural no resulta estadísticamente significativa para explicar el voto por Jara – en las demás macrozonas el electorado del candidato presenta un perfil predominantemente urbano, siendo esta la variable más consistente y transversal para describir su base electoral.

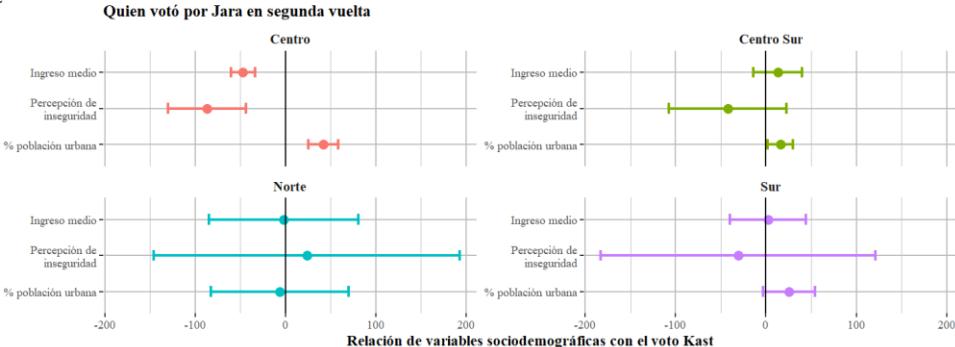
Este patrón resulta paradigmático en la Región de Los Ríos, un territorio predominantemente rural, con la excepción de la comuna de Valdivia, donde se impuso Jara.

Asimismo, la percepción de inseguridad y el ingreso medio comunal operan de manera negativa para la candidata en la zona central. A mayores niveles de percepción de inseguridad, peores son los resultados electorales de Jara a nivel comunal; mientras que, a menores niveles de ingreso medio comunal, mayor es el porcentaje de votos obtenidos por la candidata. En la segunda vuelta, a diferencia de lo observado en el caso de Kast, el perfil del electorado de Jara se mantuvo sin cambios sustantivos, como se muestra en la Figura 12.

## REGIÓN DE LOS RÍOS

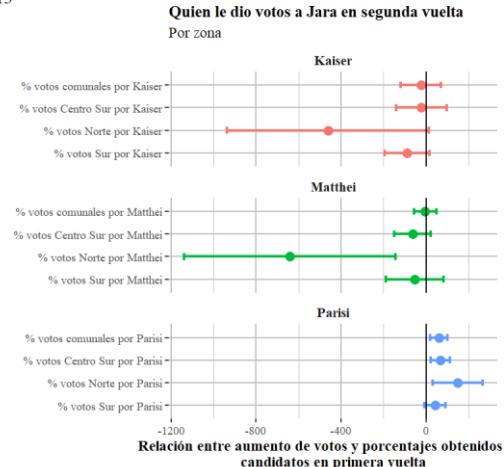


Figura 12



En relación con la transferencia de votos hacia Jara, la Figura 13 muestra que únicamente el electorado de Parisi presentó una transferencia sistemática hacia su candidatura en la segunda vuelta. Esta transferencia fue relativamente más intensa en la macrozona norte que en el resto del país, aunque su magnitud general se mantiene acotada.

Figura 13



## Conclusiones

La evidencia sugiere que el buen desempeño de Franco Parisi en esta elección se explica en gran medida por su capacidad de captar al nuevo electorado. No obstante, el principal beneficiario del voto obligatorio fue la derecha, que concentró la mayor cantidad de votos nuevos en ambas vueltas. La izquierda, en cambio, no logró ampliar significativamente su base en primera vuelta y, aunque creció con mayor fuerza en la segunda respecto de 2021, lo hizo en una magnitud claramente inferior a la de la derecha, consolidándose como el sector más perjudicado tras la introducción del voto obligatorio.

En términos de caracterización del electorado, las variables sociodemográficas utilizadas no logran explicar el comportamiento electoral en la macrozona norte para ninguno de los candidatos, lo que sugiere la presencia de factores culturales y/o ideológicos no capturados por este análisis. Territorialmente, la primera vuelta muestra una marcada segmentación: Parisi concentra su fortaleza en el norte (especialmente el norte grande), Jara en la zona central, parte del norte chico y el extremo sur, y Kast desde O'Higgins hasta Los Lagos.

El electorado de Parisi presenta un perfil mixto entre lo urbano y lo rural, con un patrón inverso según macrozona: una mayor ruralidad relativa en la zona central y una mayor urbanidad en el centro sur. Asimismo, destacan su asociación con menores ingresos y mayores niveles de percepción de inseguridad. En la segunda vuelta, su electorado se inclinó por Jara en la zona central, pero en las regiones donde Parisi obtuvo mejores resultados – norte y centro sur – sus votantes se distribuyeron entre Jara, Kast y el voto nulo/blanco, lo que resultó clave para la derrota de Jara en el norte.

En el caso de Kast, el limitado poder explicativo de las variables analizadas sugiere una base electoral fuertemente anclada en dimensiones ideológicas o culturales. Aun así, se observa un predominio del electorado rural, especialmente en la zona central, y una relación heterogénea con el ingreso: altos ingresos y fuerte percepción de inseguridad en el centro, e ingresos más bajos en el centro sur, principalmente en primera vuelta.

En la segunda vuelta, la derecha tendió a alinearse tras la candidatura de Kast; sin embargo, en la zona central – particularmente en comunas de altos ingresos de la Región Metropolitana – se observa una transferencia relevante del electorado de Matthei hacia el voto nulo, lo que sugiere la existencia de un segmento moderado que percibió ambas alternativas como poco representativas.

Finalmente, Jeanette Jara emerge como la candidata del electorado urbano, con un desempeño más débil en comunas con alta percepción de inseguridad y presencia evangélica (salvo en la zona central). Contrario a interpretaciones iniciales, su electorado no se asocia a mayores ingresos, sino más bien a comunas de menores ingresos medios. Aunque la izquierda logró crecer en 1,7 millones de votos en segunda vuelta, este aumento fue insuficiente para revertir la amplia ventaja de la derecha y volver competitiva la elección.

## Sección metodológica

**Figura 2.** Presenta los coeficientes de regresiones lineales entre los resultados comunales de primera vuelta de cada candidato y el crecimiento del electorado. La variable dependiente es el porcentaje de votos comunales del candidato y la independiente la variación del total de votos comunales entre la primera vuelta de 2021 y 2025. Los datos provienen del sitio de Resultados Electorales Históricos del Servel. Se estimaron errores estándar robustos (Huber/White HC3). Como prueba de robustez, se incluyeron en modelos no reportados controles por macrozona e ingreso medio comunal, sin alterar sustantivamente los resultados.

**Figura 3.** Muestra regresiones lineales entre la variación del resultado agregado de cada sector en primera vuelta (2021–2025) y la variación del total de votantes comunales en el mismo período, estimadas por macrozona. Los datos corresponden al Servel y se emplearon errores estándar robustos (HC3). Los  $R^2$  ajustados fueron: izquierda 0,79; derecha 0,97; *outsiders* 0,94; nulo/blanco 0,97. Para descartar acoples mecánicos entre regresor y predictor, se estimaron modelos alternativos descontando del total de votos la variación del sector correspondiente, sin cambios relevantes en coeficientes ni ajuste. Asimismo, se incluyeron controles por macrozona e ingreso medio comunal (IDH comunal 2024, PNUD), sin efectos sustantivos.

**Figura 4.** Replica el análisis de la Figura 3 para la segunda vuelta (2021–2025), utilizando como variable dependiente la variación del resultado sectorial de segunda vuelta y como independiente la variación del total de votantes comunales en dicho balotaje. Los datos de 2021 provienen del Servel y los de 2025 de [segundavotacion.servel.cl](http://segundavotacion.servel.cl), mediante *web scraping*. Se utilizaron errores estándar robustos (HC3). Los  $R^2$  ajustados fueron: izquierda 0,85; derecha 0,99; nulo/blanco 0,96. Las pruebas de robustez —descuento del sector y controles por macrozona e ingreso medio— no alteraron los resultados.

**Figuras 5 y 5.1.** Presentan regresiones lineales que estiman la relación entre desempeño electoral y macrozona en primera y segunda vuelta, respectivamente. La variable dependiente es la variación del porcentaje de votos comunales entre 2021 y 2025, y la independiente la macrozona (tratada como factor), usando la zona central como categoría de referencia. Los datos corresponden al Servel y los errores estándar son robustos (HC3).

**Figuras 6, 7, 8, 11 y 12.** Caracterizan el perfil sociodemográfico del electorado de cada candidatura en primera y segunda vuelta, por macrozona. La variable dependiente es el

porcentaje de votos comunales del candidato, y las independientes incluyen ingreso medio comunal (IDH comunal 2024, PNUD), percepción de inseguridad (ENUSC 2023) y porcentaje de población urbana (Censo 2024). Los datos electorales provienen del Servel (2021) y de [segundavotacion.servel.cl](http://segundavotacion.servel.cl) (2025). Se estimaron errores estándar robustos (HC3).

**Figuras 9, 10 y 13.** Estiman indirectamente la transferencia de votos entre primera y segunda vuelta mediante regresiones lineales por macrozona. La variable dependiente es la variación de votos comunales del candidato entre ambas vueltas en 2025, y la independiente el porcentaje de votos comunales obtenido por el candidato transferente en la primera vuelta. Los datos electorales corresponden al Servel (2021) y a [segundavotacion.servel.cl](http://segundavotacion.servel.cl) (2025), con errores estándar robustos (HC3).